



UZASADNIENIE PROJEKTÓW UCHWAŁ
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia „KOPEX” S.A. w Katowicach
zwołanego na dzień 07 lipca 2015 roku

W związku z porządkiem obrad zwołanego na dzień 07 lipca 2015 r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia „KOPEX” S.A. zaproponowano podjęcie następujących uchwał:

Pkt. 1 porządku obrad

- Podjęcie uchwały Nr 1 w sprawie wyboru Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia,

Pkt. 3 porządku obrad

- Podjęcie uchwały Nr 2 w sprawie przyjęcia porządku obrad,

Pkt. 4 porządku obrad

- Podjęcie uchwały Nr 3 w sprawie zmiany treści § 21 ust.2 Statutu Spółki KOPEX Spółka Akcyjna

UZASADNIENIA

Uzasadnienie do propozycji Uchwał Nr 1 i 2

Uchwały o charakterze proceduralnym Walnego Zgromadzenia wynikające z przepisów Kodeksu spółek handlowych, postanowień Statutu Spółki oraz Regulaminu Walnego Zgromadzenia.

Uzasadnienie do propozycji Uchwały Nr 3 w sprawie zmiany treści § 21 ust.2 Statutu Spółki KOPEX Spółka Akcyjna

W dniu 30 stycznia 2015 roku Sąd Najwyższy w Warszawie powziął uchwałę sygn. akt III CZP 34/14 w sprawie dotyczącej zasad reprezentacji spółek kapitałowych. Uchwała z mocą od daty jej podjęcia kształtuje zasady reprezentacji spółek kapitałowych, w tym spółek akcyjnych w zakresie współdziałania członków zarządu z prokurentami łącznymi. Z treści wyżej wymienionej uchwały Sądu Najwyższego podjętej w składzie siedmiu sędziów wynika, iż w aktualnym stanie prawnym nie jest dopuszczalne ustanowienie tzw. prokury łącznej niewłaściwej, tj. ustanowienie prokurenta, który dla skuteczności składanych w imieniu spółki oświadczeń woli winien współdziałać z członkiem Zarządu Spółki. Z treści uzasadnienia przedmiotowej uchwały SN wynika ponadto, iż:

- 1) prokury łącznej udziela się kilku osobom łącznie. Niedopuszczalne jest udzielenie prokury łącznej wyłącznie jednej osobie,
- 2) prokura łączna upoważnia wyłącznie do działania z innym prokurentem, a nie do działania z członkiem zarządu,
- 3) nie można udzielić prokury jednej osobie z zastrzeżeniem, że może ona działać wyłącznie razem z członkiem zarządu,
- 4) niedopuszczalne jest udzielenie prokury członkowi zarządu,
- 5) spółkę może reprezentować członek zarządu z prokurentem samoistnym, reprezentacja spółki przez członka zarządu i prokurenta łącznego działających razem może nastąpić tylko przy spełnieniu następujących warunków:
 - a) w spółce funkcjonuje przynajmniej dwóch członków zarządu i nie mogą oni samodzielnie reprezentować spółki,
 - b) spółka powołała co najmniej dwóch prokurentów łącznych,
 - c) umowa spółki (spółka z o.o.) lub statut spółki (spółka akcyjna) przewiduje wprost, że członek zarządu może składać oświadczenie woli razem z jednym z prokurentów łącznych.

Sąd Rejestrowy właściwy dla „KOPEX” S.A., tj. Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, aprobując rozstrzygnięcia przywołanej wyżej uchwały Sądu Najwyższego stoi na stanowisku potwierdzającym potrzebę dokonania stosownych korekt w umowach spółek z ograniczoną odpowiedzialnością i w statutach spółek akcyjnych w sytuacji, gdy wolą spółek (ich wspólników, akcjonariuszy) jest składanie oświadczeń woli także przez członków zarządu współdziałających z prokurentami, w tym prokurentami łącznymi.

Zarząd „KOPEX” S.A. mając na względzie fakt, iż uregulowanie tej kwestii zgodnie z przedmiotową uchwałą SN dotyczy również Statutu Spółki „KOPEX” S.A., uznał za konieczne i potrzebne niezwłoczne dokonanie wnioskowanej zmiany treści § 21 ust. 2 Statutu Spółki i nadanie mu nowego brzmienia, co umożliwi Spółce zgodne z prawem oraz prawidłowe i sprawne funkcjonowanie w obrocie gospodarczym.

Członek Zarządu
Dyrektor ds. sprzedaży
Joanna Węgrzyn

Członek Zarządu
Dyrektor ds. Badań i Rozwoju
Piotr Bronceł

Członek Zarządu
Dyrektor ds. Badań i Rozwoju
Andrzej Meder

Prezes Zarządu
Dyrektor Naczelny
Józef Wolski