

KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Raport bieżący nr

12

/

2010

Data sporządzenia: 2010-01-22

Skrócona nazwa emitenta

KOPEX S.A.

Temat

Informacja o złożeniu przez Kancelarię Prawną reprezentującą KOPEX S.A. i TAGOR S.A. odpowiedzi na pozew

Podstawa prawna

Art. 56 ust. 5 Ustawy o ofercie - aktualizacja informacji

Treść raportu:

W nawiązaniu do raportów bieżących Nr 1/2010 z dnia 04 stycznia 2010 roku, Nr 4/2010 z dnia 08 stycznia 2010 roku oraz Nr 5/2010 z dnia 12 stycznia 2010 roku, Zarząd KOPEX S.A. (Emitent) informuje, iż w dniu 21 stycznia 2010 roku uzyskał z Kancelarii Prawnej reprezentującej Emitenta i spółkę pośrednio zależną Emitenta tj. Fabrykę Maszyn i Urządzeń TAGOR S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach (dalej: „TAGOR S.A.”) informację o wniesieniu przez Kancelarię Prawną w dniu 21 stycznia 2010 roku (w ustawowym dwutygodniowym terminie określonym w przepisach kodeksu postępowania cywilnego [dalej: „k.p.c.”]) w imieniu Emitenta i TAGOR S.A. wspólnej odpowiedzi na pozew w sprawie z powództwa Fabryki Zmechanizowanych Obudów Ścianowych FAZOS S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach („powód”) o zapłatę kwoty 51.875.600 zł (pięćdziesiąt jeden milionów osiemset siedemdziesiąt pięć tysięcy sześćset złotych). Odpowiedź na pozew została nadana w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego zgodnie z obowiązującymi przepisami na adres Sądu oraz pełnomocnika powoda.

Emitent oraz TAGOR S.A. we wniesionej odpowiedzi na pozew podtrzymały swoje dotychczasowe stanowisko, wyrażone w raportach bieżących Nr 173/2009 z dnia 6 listopada 2009 roku, Nr 1/2010 z dnia 04 stycznia 2010 roku oraz Nr 5/2010 z dnia 12 stycznia 2010 roku o bezzasadności zgłoszonych roszczeń powoda. Zawarte w odpowiedzi na pozew twierdzenia Emitenta i TAGOR S.A. opierają się na trzech zasadniczych zarzutach, a to:

1. zaprzeczeniu okoliczności, jakoby Emitent i TAGOR S.A. nie wywiązały się, lub nienależycie wywiązały się z umów zawartych z Fabryką Maszyn FAMUR S.A. i powodem, a dotyczących realizacji kontraktu chińskiego; Emitent i TAGOR S.A. stoją na stanowisku, iż umowa o współpracy z dnia 11.01.2008 r. zawarta pomiędzy Emitentem a Fabryką Maszyn FAMUR S.A. – podmiotem dominującym wobec powoda (o której zawarciu Emitent informował w raporcie bieżącym nr 4/2008 z dnia 12 stycznia 2008 roku), nie nakładała na Emitenta obowiązku powierzenia realizacji 50% zakresu wartościowego kontraktu z kontrahentem chińskim ani powodowi, ani Fabryce Maszyn FAMUR S.A., natomiast Szczegółowa umowa o współpracy z dnia 05.06.2008 r. zawarta pomiędzy Emitentem, TAGOR S.A., powodem i Fabryką Maszyn FAMUR S.A. wygasła wskutek zmiany przez kontrahenta chińskiego zakresu przedmiotowego kontraktu. Tym samym sformułowane przez powoda twierdzenie o niewykonaniu przez Emitenta i TAGOR S.A. powołanych umów poprzez niepowierzenie powodowi realizacji 50% wartości kontraktu z kontrahentem chińskim jako przesłance odpowiedzialności odszkodowawczej Emitenta i TAGOR S.A. z art. 471 Kodeksu cywilnego, jest bezpodstawne;

2. braku odpowiedzialności Emitenta i TAGOR S.A. za nieuczestniczenie powoda w realizacji kontraktu chińskiego, który to brak wynikał z jednej strony ze zmiany żądań i oczekiwań kontrahenta chińskiego, a z drugiej strony z wadliwości wykonanych przez powoda elementów, które miały być dostarczane w ramach realizacji kontraktu chińskiego; zawarte między Grupą Famur a Grupą Kopex w 2008 r. umowy o współpracy dotyczyły konkretnego, określonego w nich asortymentu; zmiana treści kontraktu na skutek zawartego ze stroną chińską aneksu w maju 2009 r., zdezaktualizowała istotne przedmiotowo elementy zobowiązań stron w umowach o współpracy, czyniąc je prawnie bezskutecznymi; przejawiona – mimo braku skutecznych prawnie zobowiązań – wola dalszej współpracy z Grupą Famur w realizacji kontraktu na rzecz partnera chińskiego (zamówienie przez TAGOR SA w FAZOS SA części przesuwników sekcji i siłowników w czerwcu 2009 r.) zaowocowała nienależytym jakościowo i nieterminowym wykonaniem zadania przez powoda, co spowodowało skuteczne prawnie odstąpienie przez TAGOR SA od dalszej realizacji zamówienia przez FAZOS SA i było podstawą decyzji o zaniechaniu dalszej współpracy między stronami w realizacji kontraktu;

3. braku jakiegokolwiek związku przyczynowego pomiędzy zachowaniem Emitenta i TAGOR S.A. a rzekomymi szkodami w majątku powoda z tytułu rozliczenia transakcji walutowych; transakcje walutowe typu forward dokonywane przez FAZOS SA miały charakter oderwany od ewentualnej realizacji kontraktu na rzecz strony chińskiej.

Na poparcie swojego stanowiska Emitent oraz TAGOR S.A. wniosły o przeprowadzenie dowodów z odpowiednich dokumentów oraz przesłuchania świadków i stron procesu.

Równocześnie Emitent informuje, iż z uwagi na ochronę interesów inwestorów, Emitenta oraz Fabryki Maszyn FAMUR S.A. – podmiotu dominującego wobec powoda, w treści odpowiedzi na pozew zawarty został wniosek o zarządzenie odbywania posiedzeń w sprawie przy drzwiach zamkniętych, na zasadzie art. 153 § 2 k.p.c.

Jednocześnie Emitent informuje, iż po uzyskaniu informacji o wniesieniu odpowiedzi na pozwy w dwóch pozostałych sprawach sądowych, o których informował w raportach bieżących Nr 1/2010 z dnia 4 stycznia 2010 roku i Nr 5/2010 z dnia 12 stycznia 2010 roku, poinformuje o tym w odrębnym raporcie bieżącym.

KOPEX Spółka Akcyjna		-----	
(pełna nazwa emitenta)		-----	
KOPEX S.A.	Elektromaszynowy (ele)	-----	
(skrótowa nazwa emitenta)	(sektor wg. klasyfikacji GPW w W-wie)	-----	
40-172	Katowice	-----	
(kod pocztowy)	(miejscowość)	-----	
ul. Grabowa		1	-----
(ulica)		(numer)	-----
(032) 6047000	(032) 6047100	-----	
(telefon)	(fax)	-----	
kopex@kopex.com.pl	kopex.com.pl	-----	
(e-mail)	(www)	-----	
634-012-68-49	271981166	-----	
(NIP)	(REGON)	-----	

PODPISY OSÓB REPREZENTUJĄCYCH SPÓŁKĘ

Data	Imię i Nazwisko	Stanowisko/Funkcja	Podpis
2010-01-22	Marian Kostempki	Prezes Zarządu	
2010-01-22	Józef Wolski	Wiceprezes Zarządu	